Zoltan Istvan y el Partido Transhumanista: Política y transhumanismo en el siglo XXI

por

Manuel A. Crespo Rodríguez

Una tesis de maestría presentada al

Programa Graduado de Sociología

Departamento de Sociología y Antropología

Universidad de Puerto Rico, Río Piedras

Aprobado por:

Director: Arturo Torrecilla, PhD.

Lector: Heidi Figueroa, PhD.

Febrero 2018

Zoltan Istvan y el Partido Transhumanista: Política y transhumanismo en el siglo XXI

por

Manuel A. Crespo Rodríguez

SINOPSIS

El propósito de mi tesis es analizar el discurso político y transhumanista de Zoltan Istvan, candidato a la presidencia de los Estados Unidos de América en 2016. En primer lugar, se demarca el trasfondo histórico que crea como consecuencia el Partido Transhumanista. En segundo lugar, se explica la orientación política del partido. En tercer lugar, se analiza las soluciones que propone a los problemas que ellos observan en la sociedad. Por último, se estudia el pensamiento de Zoltan Istvan, creador del Partido Transhumanista.

ABSTRACT

The purpose of this thesis is to analyze Zoltan Istvan's political and transhumanist discourse in his candidacy to the presidency of the United States of America in 2016. In first place, the historical background that create consequently the Transhumanist Party is demarcated. In second place, the political orientation of the party is explained. In third place, their solutions they propose to the problems they observed in society are analyzed. And finally, Zoltan Istvan's thought (the creator of the Transhumanist Party) is studied.

Esta tesis sigue los parámetros de
American Sociological Association

© 2018 por Manuel Alejandro Crespo Rodríguez. All rights reserved.

TABLA DE CONTENIDO

Introducción.....	3
Capítulo	
1. Conceptos básicos: Antropotécnica, posthumanismo, transhumanismo y debate sobre el perfeccionamiento humano.....	7
1.1. Conceptos básicos.....	7
1.2. Tres argumentos a favor y tres argumentos en contra del transhumanismo.....	21
1.2.1. A favor.....	21
1.2.2. En contra.....	22
2. Contexto histórico: Política estadounidense a comienzos del siglo XXI y origen del partido transhumanista.....	25
2.1. Política estadounidense en el siglo XXI.....	25
2.2. Origen del Partido Transhumanista.....	28
3. <i>Zoltan's transhuman evangelism</i> : política transhumanista y elecciones de 2016.....	29
3.1. Política transhumanista: filosofías, propuestas y elecciones de 2016.....	32
3.2. Un pequeño cambio: Política transhumanista luego de las elecciones de 2016....	39
3.3. Política Transhumanista luego de 2017.....	39
Conclusión.....	40
Bibliografía.....	42

INTRODUCCIÓN

Después del año 2015 se han visto fenómenos muy interesantes en la esfera biotecnológica. Primero, la inicial modificación genética de un embrión humano (que posteriormente fue eliminado). Segundo, el robot Sophia se convirtió en ciudadano de Arabia Saudita, el primer robot en hacerlo. No obstante, un fenómeno de relación homóloga sucedía tras bastidores con un partido minoritario y un candidato presidencial desconocido. Las ideas que representaba eran menos conocidas aún y estaban catalogadas bajo el concepto *transhumanismo*. ¿Qué es todo esto y cuál es el debate en el cuál están envueltos? ¿Cuál es el propósito de este candidato, Zoltan Istvan, y su partido, el Partido Transhumanista? ¿Cuál es la visión de *sociedad* que está aquí envuelta?

El propósito de mi tesis es analizar el discurso político y transhumanista de Zoltan Istvan, candidato a la presidencia de los Estados Unidos de América en 2016. En primer lugar, se demarca el trasfondo histórico que crea como consecuencia el Partido Transhumanista. Ello quiere decir que se profundiza tanto en los orígenes del pensamiento transhumanista, como las decisiones políticas en Estados Unidos influenciadas por los diferentes comités de bioética, los cuales estuvieron bajo el mando de George W. Bush como de Barack H. Obama en sus respectivos términos como presidente de los Estados Unidos (Bush 2001; O'Brien 2014).

En segundo lugar, se explica la orientación política del partido. Hay que tomar en cuenta que los seguidores del transhumanismo se posicionan políticamente tanto en la izquierda como en la derecha. Por lo tanto, hay una orientación emergente ideada por James Hughes, la cual orienta entre bioconservadores y transhumanistas. Por consiguiente, además las dimensiones libertario-autoritario, e izquierda-derecha, también hay dimensión bioconservadora-

transhumanista (Hughes 2002). Esto trae un nuevo debate sobre lo que significa ser ciudadano y persona (*personhood*).

Consecuentemente, posicionar la orientación política del Partido Transhumanista es clave para entender los puntos de encuentro o desacuerdo con los partidos tradicionales en Estados Unidos (*i.e.* demócratas y republicanos) al igual que los minoritarios (*i.e.* Partido Verde y Partido Libertario).

En tercer lugar, se analiza las soluciones que propone a los problemas que ellos observan en la sociedad. Dicho de otra manera, sus propuestas y lo que marcará para futuras incursiones en la política por parte de intelectuales transhumanistas. Entre los problemas comunes están la tecnología, las relaciones con otros países, la situación económica del país y las políticas respecto al uso de la medicina moderna y su investigación.

Por último, se estudia el pensamiento de Zoltan Istvan, creador del Partido Transhumanista. Se analiza tanto sus propuestas como sus métodos para promover la visión de su partido, su filosofía, sus éxitos y fracasos frente a los partidos tradicionales.

Como metodología hago revisión literaria y análisis de encuestas hechas en Pew Research Center. Las preguntas a contestar serán: ¿cuál fue el discurso transhumanista de Zoltan Istvan en su campaña política? ¿Logró su objetivo? ¿Cuáles fueron sus implicaciones para el movimiento transhumanista? Mi objetivo con ello es, en primer lugar, la demarcación del pensamiento de Zoltan Istvan y su pensamiento transhumanista dentro de la política estadounidense y, en segundo lugar, demostrar las ventajas y desventajas de propuestas políticas de índole transhumanista en el gobierno.

Como parte del marco teórico se utilizan los conceptos ideados por Ray Kurzweil (*i.e.* ley de rendimientos acelerados y singularidad tecnológica), James Hughes (*i.e.* *personhood*, bioludita y ciudadano), Hugo de Garis (*i.e.* cosmists y terrans) y Nick Bostrom (*i.e.* riesgo existencial) para mostrar la postura transhumanista. También se muestran posturas en contra del transhumanismo como la de Francis Fukuyama (defensor del “factor X”), David Livingstone y John Zerzan (anarquista primitivista). Para exponer el debate a fondo se utilizan textos como *H+/-: Transhumanism and Its Critics* y *Transhumanism and Society: The Social Debate over Human Enhancement*, los cuales revelan argumentos a favor y en contra del transhumanismo. Son importantes conceptos tales como transhumanismo, posthumanismo, singularidad tecnológica, ley de rendimientos acelerados, bioética, ciudadano y persona. Algunas definiciones se encuentran en los trabajos de personas transhumanistas, al igual que en diccionarios, enciclopedias o colecciones de ensayos como *Transcendence: The Disinformation Encyclopedia for Transhumanism and the Singularity* y *The Transhumanist Reader: Classical and Contemporary Essays on the Science, Technology, and Philosophy of the Human Future*.

Aunque en el trabajo se hace un breve resumen de conceptos sobre la posthumanidad, como por ejemplo la posición filosófica de Peter Sloterdijk, Donna Haraway, Rosi Braidotti, David Livingstone y Francesca Ferrando, el enfoque principal es en una versión de posthumanismo, que es el transhumanismo, una vertiente tecnocrática, mecanicista y de progreso exponencial que hereda parte del “hombre ilustrado” del humanismo secular, llevándolo a nuevas alturas, buscando una hipermodernidad o transmodernidad en vez de descartar la modernidad (More y Vita-More 2013), definida de esa forma por Ray Kurzweil, Nick Bostrom, Hugo de Garis y Mark O’Connell. En otras palabras, aquí se expone la postura transhumanista

como un tipo de antropotécnica que busca superar el bienestar, inteligencia y longevidad de los seres humanos.

CAPÍTULO 1

CONCEPTOS BÁSICOS: ANTROPOTÉCNICA, POSTHUMANISMO, TRANSHUMANISMO Y DEBATE SOBRE EL PERFECCIONAMIENTO HUMANO

“I look at you now, Utnapishtim, and your appearance is no different from mine; there is nothing strange in your features. I thought I should find, you like a hero prepared for battle, but you here taking your ease on your back. Tell me truly, how was it that you came to enter the company of the gods and to possess everlasting life?”
Utnapishtim said to Gilgamesh, “I will reveal to you a mystery, I will tell you a secret of the gods.”

—*The Epic of Gilgamesh*

En este subtema comenzaré a concretizar los conceptos utilizados para entender el fenómeno a estudiar. Iré desde los conceptos más generales hasta los más específicos. Antes que todo, se debe afirmar lo siguiente: esta tesis conforma una pequeña parte de la gran temática sobre el perfeccionamiento humano (*human enhancement*). Los conceptos sociológico-filosóficos utilizados aquí son para poder demarcar el fenómeno de la candidatura de un transhumanista en las elecciones presidenciales de 2016. Debido al paso del tiempo desde la ideación de esta tesis, se tocará brevemente y de manera conclusiva en la segunda y tercera parte de la tesis los fenómenos posteriores a 2017.

1.1. Conceptos básicos

Primeramente, está el concepto “antropotécnica”, trabajado por el filósofo Peter Sloterdijk. Se define como todo ejercicio que se haga para moldear al ser humano. Bajo esta definición cae casi todas las acciones debajo del quehacer humano, inclusive la religión. Sloterdijk utiliza aquí la metáfora del ejercicio y el sistema inmunológico para describir que el hombre se modifica para sobrevivir a su entorno. Para Sloterdijk, las doctrinas son un tipo de ejercicio ascetológico. En su texto *Has de cambiar tu vida* él hace descripción de diferentes tipos de doctrinas las cuales desempeñan algún tipo de antropotécnica. Su enfoque, siendo un sociólogo-filósofo contemporáneo controversial, es uno de quien observa el quehacer doctrinal

luego del afamado diagnóstico nietzscheano “Dios ha muerto”. Como veremos en el transcurso de esta tesis, es indispensable este concepto para observar detenidamente el quehacer doctrinal del transhumanismo expuesto por Zoltan Istvan, puesto que sus características podrían formar, a mi parecer, una añadidura al compendio descriptivo de los diferentes seres *ejercitantes* hechos por Sloterdijk.

Cabe destacar que la posición de Peter Sloterdijk respecto a la biotecnología y las tecnologías actuales de bioingeniería se encuentran en su controversial texto *Normas para el parque humano*, el cual lo separa de la academia actual alemana en cuanto al control de lo humano. Sloterdijk se pregunta por las implicaciones del aborto o incluso de la manipulación prenatal, y si estas se convertirán en una nueva costumbre reproductiva.

Aunque no lo parezca, Sloterdijk marca en su conferencia *Normas para el parque humano* la pauta para el debate biotecnológico dentro de la academia, y fue criticado por su enfoque novedoso y poco entendido por los academicistas. Siendo un teórico de la cultura, creo que Sloterdijk todavía, al final del siglo pasado, no veía las implicaciones biotecnológicas de lo que hablaba. Esto es entendible también porque el genoma humano se decodificó casi en ese mismo tiempo. Es ahora, con las avanzadas técnicas de manipulación genética, cuando nos preguntamos seriamente por el perfeccionamiento humano.

El hecho de que el *status quo* filosófico tildara de “fascista” a Sloterdijk solamente muestra que quizá los ingenieros o filósofos de la modificación humana están mejor equipados para tratar el problema. Llegó el nuevo milenio y en Europa todavía están en coordenadas humanistas que para Sloterdijk han caducado.

El nuevo mito de lo humano se destaca no por haberse propagado en la cultura popular desde mediados del siglo pasado, sino porque lo aparentemente inverosímil se está convirtiendo en realidad y las coordenadas míticas son los ejercicios filosóficos primarios en los nuevos debates: son los nuevos cánones del humanismo que la academia se tarda en aceptar.

Es una ironía que la generación *millennial*, destacada por jóvenes que crecieron en lo utópico y viven en lo distópico, están más acostumbrados para este debate que la vieja guardia académica. ¿Acaso en la academia se toman los comics, las series y obras de ciencia ficción en serio o son consideradas un *child's play*? No obstante, estos *mitos modernos* han tocado la fibra cultural, desde *Robocop* y *Terminator* hasta *Her* y *Transcendence*.

Luego nos encontramos con lo que nos referimos aquí como “posthumanismo”. Este es un concepto sombrilla para describir corrientes filosóficas y culturales (a veces enfrentadas o contradictorias) que ponen en duda o trascienden el paradigma de lo humano. Le he seguido la pista a este concepto y, a grosso modo, existen dos tipos de posthumanismo:

1. El que hace crítica al humanismo y,
2. El que sigue la lógica del humanismo hasta sus últimas consecuencias lógicas (y cuya fase intermedia es el transhumanismo).

Sobre esta distinción entre los dos posthumanismos —*i.e.*, entre el que admite el transhumanismo y el que no lo admite— Moore y Vita-Moore son unos de los pocos quienes han podido demarcar la diferencia en esta problemática conceptual explícitamente en su texto *The Transhumanist Reader*, en el primer párrafo de la primera parte, *Roots and Core Themes*:

“Transhumanism developed as a philosophy that became a cultural movement, and now is regarded as a growing field of study. It is often confused with, compared to, and even equated with posthumanism. Transhumanism arrived during what is often referred to as the postmodernist era, although it has only a

modest overlap with postmodernism. Ironically, transhumanism shares some postmodernist values, such as a need for change, reevaluating knowledge, recognition of multiple identities, and opposition to sharp classifications of what humans and humanity ought to be. *Nevertheless, transhumanism does not throw out the entirety of the past because of a few mistaken ideas. Humanism and scientific knowledge have proven their quality and value.* In this way, transhumanism seeks a transmodernity or hypermodernism rather than arguing explicitly against modernism. One aspect of transhumanism that we hope to explore and elucidate throughout this book is the need for inclusivity, plurality, and continuous questioning of our knowledge, as we are a species and a society that is forever changing. The roots and core themes of transhumanism address some of the underlying themes that have formed its philosophical outlook”, (Moore y Vita-Moore:Kindle Locations 709-717).¹

Por lo tanto, se puede entender por “posthumanismo” a la fase final del transhumanismo, en tanto y en cuanto se entiende “posthumanismo” como la continuación del humanismo y no como una crítica del humanismo.

Hace más de 2,300 años Platón nos remite un relato sobre Sócrates en uno de sus diálogos con Fedro. Sócrates dilucidaba la conveniencia de la escritura, por lo cual relata una tradición de los antiguos: el regalo del dios Teut a los egipcios cerca de Naucratis. Según el relato, ese dios inventó “el cálculo, la geometría, la astronomía, así como los juegos del ajedrez y de los dados, y, en fin, la escritura” (Platón 1871). Teut se presentó ante el rey de aquel lugar, Tamus, y le explicó la utilidad de sus invenciones. El rey encontró satisfactorio todos los inventos excepto la escritura, dado que podría hacer que las personas comenzaran a olvidar y a creerse sabios. De este antiguo relato quiero rescatar lo que argumenta Sócrates sobre la escritura en tanto tecnología. Arguye que la escritura, una tecnología reciente en su tiempo, haría que las personas olvidarán cosas importantes como la cultura. Esto se podría entender también como una deshumanización frente a una emergente tecnología de letras.

¹ Itálicas hechas por mí.

La ciencia ficción del siglo pasado se convirtió en un predictivo de los posibles futuros de la humanidad. A través de ese medio científicos y escritores se daban a la tarea de imaginar el devenir tecnológico de las tecnologías emergentes. Sin embargo, el progreso tecnológico y científico del siglo XX resultó ser más sorprendente que la ficción. Debemos tener en cuenta también lo siguiente: que en nuestro devenir histórico, la ciencia, la religión y el mito mayormente estuvieron imbricadas; no es hasta que llega la modernidad que se hace una demarcación tajante entre ellos. Consecuentemente, la ciencia ficción de nuestros días, al igual que otros tipos de ficciones con personajes metahumanos o sobrehumanos, se debe observar también como *formas míticas* de temas que nos han interesado desde hace siglos y milenios. Este argumento es importante tenerlo en cuenta cuando, por ejemplo en *Star Wars*, se utiliza el héroe arquetípico tal cual es descrito en *The Hero with a Thousand Faces*.²

El *transhumanismo* es la postura filosófica que busca trascender los límites de la biología humana a través del uso radical de ciencia y tecnología. Los transhumanistas se enfocan en el desarrollo de diferentes tecnologías emergentes, tales como la nanotecnología, la biotecnología y la IGA-ISA³. James Hughes (2004) lo define de la siguiente manera:

² El villano arquetípico en la película *Unbreakable*, actuado por Samuel Jackson, es quien hace la descripción igualando a la ficción (en el caso de la película, los comics) con los mitos de antaño. Actualmente el monomito es utilizado en la ciencia ficción como recurso estilístico, pero pocos afirmarían que siguen perpetuando la creación de mitos.

³ IGA e ISA que se refieren a “inteligencia general artificial” e “inteligencia superior artificial”, respectivamente. La primera se refiere a una IA con múltiples inteligencias como los seres humanos. La segunda se refiere a una IA superior a la humana. Para quienes están en ciencias de cómputos, la IA se refiere a un sistema que puede funcionar de manera autónoma para reemplazar a operantes que, de no ser una IA, serían humanos. Por ende, “inteligencia” es un sustantivo que describe la capacidad de operar y no se refiere a su capacidad de consciencia o cognoscitivo. Las consideraciones cognoscitivas de la IA forman parte de otros debates que rayan en asuntos filosóficos. Entre las problemáticas se encuentran las siguientes: cómo saber que un ente es consciente (o puesto de otra forma, si es posible conocer si un ente es consciente); si se puede hacer una prueba (la prueba de Turing prueba comportamiento humano, pero no la consciencia del ente). Respecto a estas consideraciones existen ejercicios filosóficos como el cuarto chino (de John Searle, y una variante descrita por Achille Varzi en su cuento *Zombie, Inc. Sleeping Pills*) y la prueba de consciencia mostrada en la película *Ex Machina*.

In the twenty-first century the convergence of artificial intelligence, nanotechnology and genetic engineering will allow human beings to achieve things previously imagined only in science fiction. Life spans will extend well beyond a century. Our senses and cognition will be enhanced. We will gain control over our emotions and memory. We will merge with machines, and machines will become more like humans. These technologies will allow us to evolve into varieties of ‘posthumans’ and usher us into a ‘transhuman’ era and society, (Hughes 2004:xii).

El transhumanismo es un tipo de pensamiento posthumanista. El posthumanismo, como es un concepto sombrilla, abarca muchas discusiones culturales y filosóficas sobre lo humano, ya sea negando la herencia humanista, criticándola o aceptando parte de la herencia humanista. Tomando eso en cuenta, Francesca Ferrando (2013) hace varias definiciones sobre el posthumanismo. Sin embargo, para propósitos de este escrito, el posthumanismo se puede definir como la fase final del transhumanismo, donde finalmente se trasciende la condición humana. Como ya observamos de antemano, lo que Peter Sloterdijk (2012) llama como “antropotécnica” en realidad es una definición más abarcadora que la definición de posthumanismo que aquí he propuesto. Este tipo de análisis abarcador de lo humano es parecido al que hace Donna Haraway (1991).

El transhumanismo se puede observar en la cultura popular, en obras de ciencia ficción (películas como *Her*, *Transcendence*, *In Time*, *Ex Machina*, *Blade Runner* y series como *Westworld*) y en *celebridades intelectuales* como Elon Musk (creador de Uber y Space X e influenciado intelectualmente por el filósofo transhumanista Nick Bostrom) y Ray Kurzweil (actual director de ingeniería de Google, inventor de muchos aparatos que pasamos por alto como los sintetizadores Kurzweil y tecnologías para ayudar a personas con discapacidades).

La superación de lo humano es una pregunta inherentemente moral. No es solamente darles poder a las personas discapacitadas, sino que es preguntarnos si superarnos es una vía

“correcta”. Por ejemplo, una persona sin un brazo puede tener la prótesis de un brazo que mejore significativamente su calidad de vida. Empero, si se inventa una prótesis de brazo que supera las capacidades naturales de un brazo, ¿es correcto ponerse dicha prótesis? Si un chip es capaz de duplicar la memoria y es beneficioso para una persona con Alzheimer entonces se ve como algo moralmente correcto. No obstante, si una persona sin dicha discapacidad quiere ese implante, ¿se le debe dar?

Los transhumanistas siempre apuestan que sí, que debemos buscar la superación de lo humano, pues somos criaturas limitadas y con defectos evolutivos. Esto me resulta curioso, pues usualmente el discurso de lo humano como limitado o defectuoso surge del discurso religioso cristiano. Adán y Eva eran perfectos, pero comieron del árbol de la ciencia del bien y el mal y perecieron en el pecado (Génesis 1). Algunos antiteístas como el tardío Christopher Hitchens argumentaban que el hombre no era defectuoso, puesto que no existía el pecado debido a que era una invención mítica. Sin embargo, quienes conocen de la teoría de la evolución se percatan de las características evolutivas que hemos heredados (algunas, para los librepensadores, ponen en duda la existencia de un dios inteligente): una vesícula que no sirve; cola vestigial; caminar de forma bípeda, lo cual nos libera las manos pero es la principal causa de problemas de espalda; un sistema reproductor posicionado junto a un sistema endocrino y de desechos; en fin, muchas características que muestran el devenir evolutivo de millones de años sin ninguna guía. Ahora, cuando la consciencia humana ha llegado a grandes magnitudes, volvemos a un *antropocentrismo teológico*: “somos los dioses ahora”. Por ende, bajo la lógica transhumanista, somos quienes pueden guiar el curso evolutivo para mejorarnos como especie —que bajo terminología evolucionista se puede decir que el ser humano hace *selección artificial* en sí mismo, bajo conceptos de Jason Silva (11 de diciembre de 2014) estamos haciendo *diseño*

ontológico y bajo la lógica del Partido Transhumanista y Zoltan Istvan estamos siguiendo un diseño de la *libertad morfológica* (Hamilton 2015), concepto en el que entraremos más adelante.

Stephen Lilley en su texto *Transhumanism and Society* hace tres descripciones de lo transhumano que él considera como *tipos ideales*: transhumanismo cósmico, transhumanismo personal y transhumanismo civitas.⁴ Estos tres tipos ideales son importantes porque muchas argumentaciones a favor y en contra del transhumanismo se centran en una o varias de esas concepciones de lo transhumano. Como veremos en subtemas siguientes, considero que Zoltan Istvan forma parte de una síntesis entre el transhumanismo personal y transhumanismo civitas.

El *transhumanismo cósmico* es el más escatológico de todos. Este tipo de transhumanismo tiene como móvil la expansión de la especie humana en todo el cosmos. Kurzweil es quien mejor personifica este tipo de transhumanismo. Aunque sus proyecciones son bastante evidenciables, puesto que se apoyan en fenómenos anteriores e intenta trazar posibles líneas venideras, su escatología es parecida a la cristiana. En este sentido, y llevando su proyección al extremo, se llega a una especie de panteísmo inmanente en el cual la inteligencia se ha propagado por todas las esquinas del universo.

El *transhumanismo personal* sigue más de cerca lo que se conoce como *libertad morfológica*. Si cada persona tiene el derecho a buscar su propia felicidad y a ser libres, se sigue que cada persona tiene la libertad de modificarse a sí mismos si así lo desean. Este tipo de

⁴ Stephen Lilley es importante aquí porque su formación como sociólogo. Su análisis del debate sobre el perfeccionamiento humano se ve desde esa disciplina y resume muy bien los puntos debatidos.

transhumanismo, al aludir a la libertad personal, es muy acorde con la doctrina política del libertarismo. Como veremos, este contrasta un poco con el transhumanismo civitas.

El *transhumanismo civitas* entiende que el transhumanismo es un bien común. Ergo, busca maneras de regular y democratizar las tecnologías que posibilitan el perfeccionamiento humano. Al verlo como un bien común, contrasta del transhumanismo personal en el sentido de que no se ve necesariamente como una libertad personal. El transhumanismo civitas busca regular las tecnologías para que además de que sean un bien común se minimicen los daños que puedan suceder al dejar el acceso de estas tecnologías a un tipo de clase (usualmente la clase rica, lo cual implicaría, por lo radical de las tecnologías y las modificaciones, en la creación de una clase humana superior a otras, creando más diferencia de clases).

La bioética es uno de los debates más avanzados en el debate sobre el perfeccionamiento humano, especialmente si está enfocada en lo estrictamente biológico —*i.e.*, modificación genética. Tanto bioconservadores como transhumanistas entienden el potencial de esta tecnología, por lo que el debate no necesariamente se enfoca en que si es *posible* o no, sino en que si se *debe* hacer o no.

El transhumanismo combina la teoría de la evolución con un concepto novedoso: el memético. Con “memético” me refiero al concepto acuñado por el evolucionista Richard Dawkins en su libro *The Selfish Gene*, el *meme*: un gen mnemotécnico (*mnemonic gene*). Al igual que el principio evolucionista del gen, el meme es una unidad de información que se pasa de cerebro en cerebro (al igual que los genes se pasan de generación en generación). Los memes se propagan a través de la comunicación (al igual que los genes se propagan a través del acto sexual). De esta concepción básica, por ende, podemos ahora visualizar en mejor grado el

transhumanismo: el principio de que los humanos toman rienda de su propia evolución se debe tomar, ahora desmenuzado, no solamente como un aspecto puramente “natural”, sino seleccionado “artificialmente”. Este aspecto se deduce implícitamente. Parecería casi un concepto sacado de la teoría de la evolución, pero el transhumanismo en realidad expande en la visión biologicista y evolucionista del hombre. Si se sigue la *ley de rendimientos acelerados* de Ray Kurzweil, entonces la selección artificial es algo que se debe observar con mucha atención, especialmente quienes estén pendientes a los debates bioéticos.

La economía, biología y otras ciencias utilizan leyes que son *asumidas* como verdades *en principio*. Las suposiciones de Kurzweil para su *ley de rendimientos acelerados* es la misma que la ley de Moore en tanto y en cuanto las suposiciones no cambien. El crecimiento exponencial sigue igual. Sin embargo, este argumento de transhumanismo cósmico puede parecer, además de esotérico, casi imposible por el hecho de que escatológicamente tiene casi la misma forma que la escatología de las religiones abrahámicas. La trascendencia en sí no es novedosa —todas las religiones tienen algún tipo de ello en sentido metafísico—, pero la trascendencia en sentido inmanente sí lo es, y valorativamente es vista como transgresora por parte de algunas religiones. A pesar de ese gran defecto, el modelo kurzweiliano intenta ser serio y sus proyecciones se basan en fenómenos anteriores. Inclusive —en su modelo aparentemente de esencia ideológica anclada en el progreso, la ciencia y la tecnología—admite conceptos del siglo XX como el concepto *paradigma*, el cual es aceptado en tanto y en cuanto se habla de los cambios en la técnica para la creación de diferentes tecnologías. No sabe los paradigmas que vendrán en cuanto técnica, ni tampoco los cambios políticos y sociales de las culturas, pero sabe que el avance exponencial de la tecnología de computación implica que vendrán cambios en la técnica, lo cual paradigmáticamente hay un giro: se tiene que dispensar de un invento anterior para dar cabida a

uno más reciente y funcional. Sin embargo, este concepto tiene sus límites. Como he puesto anteriormente, los cambios paradigmáticos, bajo el modelo kurzweiliano, se refieren a cambio, no en el modelo en sí. El modelo del avance exponencial del conocimiento y la tecnología se asume como incambiable —si se siguen sus premisas fundacionales. Es por ello que la *ley de rendimientos acelerados* es una ley, no una teoría.

Ilustración 1: Ley de Moore es el quinto paradigma según Ray Kurzweil. Gráfica: www.singularity.com

Ilustración 2: Crecimiento exponencial de la computación. Gráfica: www.singularity.com

Consecuencialmente, el argumento transhumanista es, y ya lo hemos visto anteriormente, que estaríamos superando nuestras capacidades, nuestras percepciones, nuestras reflexiones, y eso es mejor que privarse de ello, aun cuando quizá tenga un aspecto negativo. Jason Silva (7 de abril de 2015) y Hugo de Garis (2005) lo argumentan de manera parecida: la invención del fuego nos permite cocinar nuestras comidas, pero también nos permite quemar gente en la hoguera. Sin embargo, privarse de dicho invento implica perderse toda una gama de experiencias. Lo mismo se puede argumentar respecto a la tecnología del lenguaje: al igual que *decir* cosas buenas podríamos *decir* lo malo, pero sin la capacidad de mentar no se hubiesen desarrollado todas las demás tecnologías hasta el sol de hoy. En este sentido, el ser humano es un ser que vive impregnado en la tecnología.

No se puede hablar de ética transhumanista sin mencionar a Nick Bostrom (2002; 2003; 2014), un importante filósofo que ha pensado sobre algunos riesgos de tecnologías transhumanistas, en especial los posibles riesgos de la superinteligencia en su libro *Superintelligence* o su artículo *Existential Risks*. Igualmente, en su artículo *Transhumanist Values* él hace explícito, de manera corta y concisa, lo que debe ser el quehacer transhumanista, mayormente definido a partir de valores humanistas, pero con una mayor intervención de la tecnología en la biología humana para superar sus limitaciones.

Como filosofía existencial el transhumanismo intenta superar algunas limitaciones de nuestra existencia humana. A diferencia de la filosofía atea del siglo XIX el transhumanismo busca hacer un cambio tangible. Ya el asunto no es crear teodiceas o mitos para satisfacer la necesidad del sentido de la vida. Así que hereda algo de la filosofía nietzscheniana: superar nuestras limitaciones. A diferencia de Nietzsche, el transhumanismo es inherentemente científico (o por lo menos intenta serlo), no perspectivista. La superación del nihilismo no se hace en un sentido puramente metafísico, sino que hay una verdadera búsqueda de superación óntica, la solución que Nietzsche jamás llegó a escribir luego de criticar duramente a la filosofía occidental —además de que Nietzsche es una versión pre-postmodernista de una crítica al humanismo, la ontología, la razón, la religión, etc., y su filosofía carecía de una *nueva* metafísica y ética, por lo que se quedaba del lado de la crítica de Occidente y no en el lado de la construcción de algo nuevo.

En este escrito nos referimos por “bioconservadores” a aquellos que sean críticos del transhumanismo. Este sector se divide primeramente entre dos clases de críticos: los religiosos y los seculares. Los críticos religiosos aluden usualmente a una ontología humana favorecida por Dios, mientras que los seculares reafirman la condición humana como *homo sapiens* es la mejor

condición que puede existir o que es incambiable. Generalmente ambos tipos de críticos aluden que el cambio de la condición humana, sea leve o extrema, es peligrosa. En el siguiente subtema veremos varios argumentos a favor y en contra del transhumanismo, los cuales siempre deben estar a la mano para cualquier debate del avance humano.

Autor	Transhumanismo	Bioconservadurismo
Hugo de Garis	Cosmists	Terrans
Zoltan Istvan	Transhumanistas	Anti-Transhumanistas
James Hughes	Transhumanistas	Bioluditas
Stephen Lilley	Tranhumanistas	Conservacionistas

Ilustración 3: Cubo político que toma en cuenta la distinción transhumanismo-bioconservadurismo inspirada en la versión hecha por el transhumanista democrático James Hughes. Fuente: *Citizen Cyborg*. Gráfica: Manuel Alejandro Crespo Rodríguez

1.2. Tres argumentos a favor y tres argumentos en contra del transhumanismo.

A continuación expondré algunos argumentos a favor y en contra del transhumanismo. Debido al limitado espacio de mi tesis, expondré los argumentos y refutaciones más sólidas hasta la fecha. Estas argumentaciones son siguiendo el debate biconservadurismo-transhumanismo según expuesto por Stephen Lilley (2013).

1.2.1. A favor

A favor del transhumanismo hay varios puntos. El primero es el perfeccionamiento humano. Se ve la condición humana como una imperfección y un asunto a mejorar. La ciencia y la tecnología son los potenciadores de este cambio.

El segundo es el *futuro optimista*. Aunque existen transhumanistas que hacen un *cautionary tale* de los avances radicales en la ciencia y tecnología para evitar sus riesgos, como Nick Bostrom (2002) y sus *existential risks* y Hugo de Garis en su relato pseudoapocalíptico conocido como el *artilect war*, en general ellos ven el avance de la ciencia y tecnología con mucho optimismo. Para ilustrar este punto se utiliza el relato de Prometeo: cuando ese dios nos dio la tecnología del fuego no nos dio la cuestión moral de ese avance. Por ende, el fuego se puede utilizar para cocinar y otros usos útiles, o se puede utilizar para quemar gente en la hoguera. Ello quiere decir que el riesgo no está en la tecnología, sino en su uso. Los transhumanistas, por lo tanto, se enfocan en los aspectos *positivos* de una tecnología e intentan minimizar sus aspectos *negativos*.

El *ad hominem* más común por parte de los transhumanistas hacia los bioconservadores es “los bioconservadores son fundamentalistas y anti-progresistas”.

Con estas tecnologías se busca la vida indeterminada —en lenguaje metafísico ello quiere decir la búsqueda de la *inmortalidad*, pero esta búsqueda, actualmente, es en el modo inmanente y no en el trascendente que ha dominado por muchos milenios. Por lo tanto, el uso de la criónica es un ejemplo de tecnología de vanguardia utilizada para preservar los cuerpos luego de la muerte con la esperanza de reanimarlos cuando el avance tecnológico lo permita. La medicina actual, implícitamente, está creando las condiciones para una expectativa de vida indeterminada. En el momento presente la expectativa de vida sobrepasa los setenta años en países de primer mundo, y cada día ese número va en aumento.

1.2.2. En contra

Entre los puntos importantes en contra están los siguientes. El primer punto es el conservadurismo humano. Este punto se subdivide entre varios enfoques por los cuales se puede lograr ser conservadoramente humano. Uno es la versión religiosa. Dependiendo de la religión en específico hay diferentes restricciones ascéticas sobre el cuerpo, ya sea lo que se debe comer o qué tipo de modificación se puede incurrir. Sobre ello se han hecho estudios estadísticos y focales sobre las opiniones de diferentes grupos religiosos (Lugo, Cooperman, Masci, O’Connell y Stencel 2013). Sin embargo, el enfoque aquí es respecto a las religiones monoteístas. En muchas religiones monoteístas el hombre es creado a imagen y semejanza de Dios. Ergo, el cuerpo es un templo sagrado que no se puede modificar. Dependiendo de la religión o denominación específica hay diferentes límites al respecto —*e.g.*, los Testigos de Jehová no se hacen transfusiones de sangre, algunas denominaciones cristianas protestantes y católicas no admiten los tatuajes, y otras, como el rastafarianismo, no admiten la amputación.

Otra versión es la más secular: una derivada de la ley natural. En ello se afirma que el hombre está naturalmente dispuesto a actuar y ser de la manera que dispone la naturaleza, y toda aquella forma que vaya en contra del designio natural es una aberración.

La versión más peculiar hasta el momento es la propuesta por Francis Fukuyama: que el hombre posee un “factor X”, el cual es desconocido, y que modificar de alguna manera el hombre implica modificar el misterioso “factor X”. Aunque poderosamente deducccionista, este argumento raya en la irrefutabilidad. Parecería, en primera instancia, una combinación del argumento religioso con el argumento de la ley natural, pero con el defecto de que no alude a una cuestión en específica (ya sea la autoridad religiosa o la observación de la naturaleza), sino a la autoridad del misterio: una especie de argumento “dios de las fallas”.

El segundo es un *futuro pesimista*. Esto implica que cada avance no se ve como algo positivo y dador de *trascendencia*, sino como un agente de *transgresión*. Cada uso radical de la tecnología tiene en sí el potencial de un apocalipsis.

El *ad hominem* más común de los bioconservadores a los transhumanistas es “los transhumanistas son totalitarios y anti-democráticos”.

David Livingstone (2015), es un severo crítico del transhumanismo, pero luego de cavilar en varias de sus premisas—incluyendo una larga introducción a “teorías conspirativas” y utilizar del saque el “argumento nazi”—opté por simplemente exponer aquí sus premisas importantes. Su enfoque histórico forma un sinnúmero de gacetillas al estilo de *Simulacra and Simulation*, gacetillas que describen un origen histórico y filosófico del transhumanismo. Como tiene que describir una *gran historia* conceptual, está obligado a hablar de magia, religión, ilustración, darwinismo, kabala, rosirucianismo, entre otros conceptos aparentemente inconexos (pero no en

su análisis). Si se va a partir de que el transhumanismo es un tipo de doctrina—o en lenguaje de Sloterdijk, un tipo de ejercicio—entonces el relato del origen conceptual según Livingstone es importante. Aunque en la modernidad la ciencia y la religión han estado separadas, en la mayoría de la historia humana no ha sido así. Inclusive, partiendo de la premisa de Sloterdijk, el ejercicio religioso no ha muerto.

Según Livingstone, la forma religiosa del transhumanismo tiene su origen en el ocultismo. Haciendo un recuento de la kabbalah, Livingstone propone que de esas ideas paganas surge el transhumanismo. Por ejemplo, el golem es un arquetipo de robot (aunque pasa por alto la figurilla de barro en las rúbricas egipcios que son creadas para hacer el trabajo del difunto en el más allá). La magia, en su definición más básica, es el control de las fuerzas de la naturaleza a través de ritos. Ergo, el transhumanismo es heredero de prácticas que buscan el dominio de la naturaleza—como Prometeo dándole fuego a los humanos; o su versión cristiana, Lucifer (latinización de Venus), la serpiente, dándole el fruto de la ciencia del bien y el mal a los humanos.

Recalco dos cosas:

1. Livingstone es creyente, aunque no de manera tradicional, y creer o no en Dios no es importante en múltiples aspectos y,
2. Es antievolucionista, tachando el darwinismo con el estribillo clásico de que es “just a theory” y que para creer en ello se necesita fe (Livingstone 2015).

Es por ello que coloco el énfasis sobre la precaución a la hora de interpretar este texto. Su inclinación histórica puede ser iluminadora, pero su análisis puede caer en lo *conspirativo* y su metafísica en lo puramente cotidiano.

CAPÍTULO 2

CONTEXTO HISTÓRICO: POLÍTICA ESTADOUNIDENSE A COMIENZOS DEL SIGLO XXI Y ORIGEN DEL PARTIDO TRANSHUMANISTA

Aquí profundizaré tanto en los orígenes del Partido Transhumanista como el contexto político de la política estadounidense respecto a lo discutido por los transhumanistas.

En términos transhumanistas, el año 2000 marca un hito histórico: es el año en el que se decodifica el genoma humano. El año 2015 marca otro hito histórico: el año en el que los chinos diseñan el primer embrión humano (aunque posteriormente es eliminado).

2.1. Política estadounidense en el siglo XXI

El contexto político actual existe imbricado en una cultura de pérdida de la objetividad. En los medios y en la política se vive en un mundo post-factual, donde ahora nadie pretende objetividad y quién la busque debe también ser más persuasivo que antes.

También existe la política de lo global. Hoy se hace política a nivel planetario. *Ergo*, el nacionalismo puede ser más fuerte. Los republicanos actuales buscan un nacionalismo más afianzado. Los demócratas liberales buscan mayor globalización y regulación. Los transhumanistas también buscaban mayor globalización, o por lo menos soluciones que puedan funcionar a nivel global. En un debate de Zoltan Istvan en InfoWars se puede ver esa dicotomía al igual que el contraste bioludita-transhumanista, cristiano-ateo, gobierno limitado vs. expansionismo federal (The Alex Jones Channel 2015).

Por eso que mi sospecha es que el transhumanismo sigue muy cargado ideológicamente, aunque sus datos sean ciertos. Por ejemplo, el crecimiento exponencial propuesto por Ray

Kurzweil es un método predictivo muy eficaz, pero eso es si se tiene una visión instrumentalista del mundo; la ingeniería no es la única disciplina existente.

Según el análisis de James Hughes (2004), la política estadounidense a comienzos del siglo XXI se distingue para los transhumanistas en una ola de propuestas políticas en contra de ideales transhumanistas. Impedían el aborto y experimentaciones biotecnológicas. Dos frentes se unieron: por un lado, los pensadores de izquierda que estaban en contra de asuntos biotecnológicos porque esto implicaba un control de los medios de producción y era muestra de la avaricia capitalista. Por el otro, los republicanos y conservadores que con el discurso judeocristiano afirmaban la pureza natural del hombre hecho por Dios. De hecho, Francis Fukuyama (2003), un reconocido conservador ilustrado anti-transhumanista, argumentó que el hombre se distingue por poseer el etéreo “factor X”, una característica que, aunque él admite no saber exactamente cuál es, define lo que es ser humano, y cambiar la naturaleza humana implica cambiar ese “factor X”.

Durante el comienzo de la presidencia de George W. Bush se hizo un comité de bioética, The President’s Council on Bioethics (PCBE). Dicho comité mantenía al tanto al presidente de las implicaciones bioéticas de los avances científicos o tecnologías de vanguardia. Barack H. Obama también instaló su propio comité de bioética para atender los mismos asuntos.

La comisión de bioética estuvo compuesta por varios profesionales de la salud y bioeticistas, entre ellos los reconocidos Leon Kass y Francis Fukuyama.⁵ Es evidente que el

⁵ Edmund D. Pellegrino, M.D. – presidente (chairman) (2005–2008); Leon R. Kass, M.D., Ph.D. – presidente (chairman) (2001–2005); Ben Carson, M.D.; Rebecca S. Dresser, J.D., M.S.; Daniel W. Foster, M.D.; Michael S. Gazzaniga, Ph.D.; Robert P. George, J.D., D. Phil; William B. Hurlbut, M.D.; Charles Krauthammer, M.D.; Peter Augustine Lawler, Ph.D.; Paul McHugh, M.D.; Gilbert C. Meilaender, Ph.D.; Janet D. Rowley, M.D.; Diana J. Schaub, Ph.D.; Alfonso Gomez-Lobo, Dr. Phil.; Elizabeth H. Blackburn, Ph.D. (2002–2004); Stephen L. Carter, J.D. (2002); Francis Fukuyama, Ph.D. (2002–2005); Mary Ann Glendon, J.D., M.Comp.L. (2002–2005); William F.

enfoque político del comité de bioética iba acorde con el Partido Republicano y las políticas bioéticas en ese tiempo fueron punto de debate y enfrentamiento para los socialmente liberales. Publicaron informes públicos con el objetivo de educar sobre los problemas de bioética actuales.

Militarmente, y también bajo el mandato de Obama, la tecnología contemporánea fue utilizada por el gobierno estadounidense para motivos de seguridad nacional, como los drones y la vigilancia de mensajes de textos y llamadas por parte de la NSA (Currier, 2013; Purkiss y Serle, 2017).⁶

El gobierno estadounidense en esos años buscaba regular investigaciones con células madres embrionarias, abortos y eutanasia. Las regulaciones para la modificación de la vida siguen siendo foro de debate. En 2016 salió a la luz pública una pequeña controversia sobre la regulación de lo que se conocen como “quimeras”, que son organismos modificados genéticamente con genes humanos. Fue controversia nacional por el uso de genes humanos inyectados en el cerebro de ratones, los cuales tuvieron una mayor capacidad cognitiva que los ejemplares de su especie.

Como consecuencia, en Estados Unidos hubo mucha regulación en las investigaciones científicas, regulaciones que se pueden ver hasta hoy. Es, por ende, imperativo ver al Partido Transhumanista como un agente que intenta crear una coyuntura en esta situación política actual.

May, Ph.D. (2002–2004); Michael J. Sandel, D.Phil. (2002–2005); James Q. Wilson, Ph.D. (2002–2005); F. Daniel Davis, Ph.D. - director ejecutivo (2005–2009); Dean Frazier Clancy – director ejecutivo (2001–2004); Yuval Levin – director ejecutivo (2004–2005); Richard Roblin, Ph.D. – director científico (2001–2005), director ejecutivo en funciones (2005); O. Carter Snead – consejo general (2003–2005). Recuperado de <https://bioethicsarchive.georgetown.edu>

⁶ Es importante notar que algunos transhumanistas ven beneficiosamente la recopilación de datos a gran escala (*big data*) como una manera de sacar conclusiones a problemas macros. Para ellos, al igual que la NSA, ese tipo de recopilación de datos no interviene con la privacidad de las personas.

2.2. Origen del Partido Transhumanista

En general, una de las temáticas en juego en la política contemporánea es el federalismo estadounidense y sus regulaciones. Por ende, dos asuntos salen a la luz por parte del transhumanismo:

1. La libertad morfológica como una nueva enmienda y,
2. Una nueva agencia para el control de la inteligencia artificial.

Sobre esto se expondrá más en el siguiente en la parte 3.

Este partido fue creado por Zoltan Istvan luego de 2015. Se crea un Partido Transhumanista en Estados Unidos con el objetivo de llevar el mensaje transhumanista a las masas. Aunque mundialmente existen millones de personas que se identifican con las metas transhumanistas, lo primordial para el partido es llevar el mensaje. Ganar alguna posición política es, por lo tanto, algo que pasa a segundo lugar. Otro objetivo del partido es crear un Partido Transhumanista Mundial con el objetivo de que exista representación transhumanista si se llega a implantar un gobierno mundial.

CAPÍTULO 3

ZOLTAN'S TRANSHUMAN EVANGELISM: POLÍTICA TRANSHUMANISTA Y ELECCIONES DE 2016

“We are the gods now”.

—Jason Silva

“We are gods with anuses”.

—Ernest Becker

“Once out of nature, I shall never take

My bodily form from any natural thing

But such a form as Grecian goldsmiths make”.

—W. B. Yeats

Ilustración 4: Imagen digital de la campaña presidencial. Gráfica: zoltanistvan.com

Aquí se discutirán a fondo dos asuntos: primero, la política transhumanista a completud. Y segundo, la política transhumanista luego de las elecciones en 2016.

La doctrina propuesta por Zoltan Istvan podría formar parte del retrato que crea Peter Sloterdijk (2012). Quizá se debió poner al lado de la doctrina nietzscheana o de la Cienciología. Se trata de otro tipo de ascesis, un tipo de ejercicio aplicado para vivir una vida. En este caso, el ejercicio es en aras de crear un universo posthumano, el ejercitar la apuesta transhumanista hasta su última consecuencia: vivir para siempre o morir en el intento. Esta nueva fuerza de vivir tiene el mismo ímpetu religioso de cualquier cristiano, pero ahora se manifiesta en un mundo luego de pronunciarse el famoso “Dios ha muerto”. A los asesinos de Dios lo que les queda es seguir viviendo.

El transhumanismo, por ende, puede verse ahora como una nueva doctrina política que surge en un tiempo casi oportuno. Si en el siglo pasado surgió el *New Deal* y la economía keynesiana, quizá ahora lo que está comenzando a surgir es una expansión del Estado de Bienestar. Bernie Sanders, por ejemplo, intenta promover un plan de salud y educación gratis, pero persiste en usar un viejo lenguaje de “clases” y una política de impuestos tan progresiva que parecería discriminar a los ricos al proponerles un *tax rate* de 90%.

Zoltan Istvan, como un ser ejercitante, practica la ascesis desespiritualizada de la apuesta transhumanista: la apuesta de querer vivir indefinidamente. La acrobacia no es una que pone en riesgo a la vida misma, pero de ello emerge una nueva tanatología.⁷ El posicionamiento

⁷ Curiosamente, antes de que Zoltan Istvan se convirtiera en el filósofo-candidato de hoy, practicaba un arte que él mismo inventó y que se puede considerar acrobático y retador de la vida misma: el *volcano-boarding*. Consiste en lo que su nombre insinúa: deslizarse en descenso sobre una tabla de *boarding* en un volcán en erupción. Y hablando mnemotécnicamente, quienes hayan leído *Has de cambiar tu vida* en la parte de L. Ron Hubbard y recuerden su famoso libro *Dienetics* también recordarán una imagen volcánica, la cual supuestamente buscaba evocar el interés en la parte más recóndita de nuestro ser, en nuestro *tetans*.

transhumanista tiene como dirección acrobática el “uber”,⁸ pero trabaja en una dirección inversa a una importante tesis nietzscheana: no se acepta el *amor fati*. Como nueva tanatología, el transhumanismo reta el designio evolutivo de la muerte. Mientras que las antiguas doctrinas religiosas resolvían todo esto con la doctrina de lo verdaderamente trascendente.

La doctrina transhumanista vino luego del “Dios ha muerto”. Ergo, la trascendencia que se busca es immanente. Este argumento sirve como pie forzado para sugerir que la doctrina política de Istvan busca, en mayor o menor medida, adelantar en el plano político lo que ya se ha ido manejando en el plano privado y de las grandes empresas. Esto recuerda brevemente al ingeniero Hugo de Garis, que trabajó en Japón (con fondos japoneses) en la creación de un cerebro artificial. De Garis luego batalló para tratar de seguir recibiendo fondos para su ambicioso proyecto.

Los puntos de encuentro entre el Partido Transhumanista y los partidos tradicionales de Estados Unidos (*i.e.* el Partido Republicano y el Partido Demócrata), al igual que algunos partidos minoritarios, es que todos esos partidos creen en la democracia, la libertad individual y la búsqueda de la felicidad, algo que está imbricado en el derecho estadounidense. Los puntos de desacuerdo son variopintos. Obviamente, la implementación de estos derechos fundamentales crea conflicto, y con ello la diversidad de maneras de entender el asunto. Por ejemplo, para el Partido Transhumanista la libertad individual es muy fundamental, tanto así que la *libertad morfológica* se vuelve en su voz cantante en el asunto. Igualmente, la implementación de la democracia entonces crea conflicto de intereses, porque, por ejemplo, mantener la seguridad

⁸ Sloterdijk enumera, en el capítulo *Psicología de lo superior. La doctrina de la procreación ascendente y significado del prefijo “uber”*, algunos conceptos del siglo XIX que siguen esta dirección vertical: superestructura y sobreproducción; superconsumo; supervivencia; superhombre; super-yo; sobrecompensación; super-espíritu y supramental; respectivamente de Marx, Lafargue, Darwin, Nietzsche, Freud, Adler y Aurobindo. *Has de cambiar tu vida*; pp. 170.

nacional frente al desarrollo tecnológico de la IA implica regular su uso, algo por lo cual naturalmente el Partido Demócrata se sentiría más inclinado, mientras que el Partido Republicano buscaría mayor autonomía del libre mercado y menos intervencionismo gubernamental. En cuanto a afiliaciones con el Partido Libertario, Zoltan Istvan se siente más atraído hacia ellos, aunque el Partido Transhumanista tiene un rumbo peculiar y aparentemente contradictorio con las políticas libertarias.

3.1. Política transhumanista: filosofías, propuestas y elecciones de 2016

Aristóteles, el antiguo filósofo estarigita, escribió en su *Política* la siguiente afirmación:

“Porque si cada instrumento pudiera, cuando lo llamaron o cuando sintiera que convenía, hacer lo que a él le tocaba por sí mismo —como dicen que lo hacían los instrumentos de Dédalo o las ollas de tres pies de Vulcano, las cuales dice el poeta que sin llamarlas ninguno salieron de suyo a la divina contienda—, así también si los peines por sí mismos tejiesen, y la pluma por sí misma tocase la cítara, ni los oficiales tendrían necesidad de ministros, ni los señores de siervos” (Aristóteles 1934:20).

Dos mil trescientos años después el tecnócrata Zoltan Istvan, presidente del Partido Transhumanista, es candidato a la presidencia estadounidense. Entre sus objetivos se encuentra lo mismo que describía Aristóteles: autómatas capaces de hacer su propio trabajo. En una entrevista a Zoltan Istvan (Church 2016) se afirma que, a pesar de que las personas creen que en el futuro la mitad de los trabajos serán automatizados, también creen irónicamente que sus propios trabajos no serán automatizados. Esto, al igual que otros asuntos, es el punto de partida de Zoltan Istvan y su campaña a la presidencia de Estados Unidos en 2016.

Escribió una novela titulada *The Transhumanist Wager*, la cual exponía una filosofía la cual titulaba TEF (Teleología Egocéntrica Funcionalista por sus siglas en inglés). En esta novela se puede ver a Zoltan Istvan como escritor y filósofo pre-candidato político. El contraste entre Zoltan Istvan y el protagonista de la novela, Jethro Knights, es sorprendente. Ambos tuvieron una experiencia importante que les cambió la vida: el pisar una mina que estaba desactivada. La falsa alarma dio un giro a la búsqueda de extender la vida indefinidamente. A diferencia del Zoltan Istvan como candidato presidencial, la fuerza filosófica de Jethro Knights impulsaba (o más bien, *implicaba*) la consecuencia lógica de una imposición doctrinal transhumanista a nivel global. En la novela la doctrina debe ser así de contundente porque en ella existen unos fanáticos cristianos terroristas, *bioluditas* si se usa el concepto de James Hughes, *anti-transhumanistas* si se usa el concepto de Zoltan Istvan.

También existe, curiosamente, un cuento corto que ilustra la posición de Zoltan Istvan sobre la inteligencia artificial. Aunque se ve ese tipo de enfoque en la novela *The Transhumanist Wager*, implícitamente visto en su curioso enfoque en la criónica y la poca muestra de robots —y ninguna muestra de inteligencia artificial—, en el cuento se muestra el miedo de enseñarle a una inteligencia artificial, como primera referencia, una Biblia, y sus desastrosas implicaciones.

El primer capítulo de la novela *The Transhumanist Wager* comienza así:

The Three Laws:

- 1) *A transhumanist must safeguard one's own existence above all else.*
 - 2) *A transhumanist must strive to achieve omnipotence as expediently as possible—so long as one's actions do not conflict with the First Law.*
 - 3) *A transhumanist must safeguard value in the universe—so long one's actions do not conflict with the First and Second Laws.*
- Jethro Knights' sailing log / passage to French Polynesia (Istvan 2013).

Es evidente que estilísticamente Zoltan Istvan imita a Isaac Asimov y sus reglas de la robótica. Las tres reglas expuestas por Istvan en su novela intentan dar un cuerpo a su filosofía

TEF. Igualmente, resultaría problemático llevar la doctrina transhumanista tal cual fue expuesta en su novela. Ergo, es notable un enfoque más democrático en su plataforma política en vez de su filosofía de corte autoritario en la novela.

Su discurso gira en torno a lo que él llama *libertad morfológica*, que se define como la libertad de cada individuo a modificarse a sí mismos. Por consiguiente, visto desde una perspectiva transhumanista, este tipo de libertad atenta contra la noción imperante de lo humano en Estados Unidos.

A continuación se puede observar el *Transhumanist Bill of Rights*, expuesto por el Partido Transhumanista y Zoltan Istvan ante el congreso estadounidense en su versión de 2015 (Istvan 21 de Diciembre de 2015).

Article 1. Human beings, sentient artificial intelligences, cyborgs and other advanced sapient life forms are entitled to universal rights of ending involuntary suffering, making personhood improvements, and achieving an indefinite lifespan via science and technology.

Article 2. Under penalty of law, no cultural, ethnic, or religious perspectives influencing government policy can impede life extension science, the health of the public, or the possible maximum amount of life hours citizens possess.

Article 3. Human beings, sentient artificial intelligences, cyborgs and other advanced sapient life forms agree to uphold morphological freedom – the right to do with one's physical

attributes or intelligence (dead, alive, conscious, or unconscious) whatever one wants so long as it doesn't hurt anyone else.

Article 4. Human beings, sentient artificial intelligences, cyborgs and other advanced sapient life forms will take every reasonable precaution to prevent existential risk, including those of rogue artificial intelligence, asteroids, plagues, weapons of mass destruction, bioterrorism, war, and global warming, among others.

Article 5. All nations and their governments will take all reasonable measures to embrace and fund space travel, not only for the spirit of adventure and to gain knowledge by exploring the universe, but as an ultimate safeguard to its citizens and transhumanity should planet Earth become uninhabitable or be destroyed.

Article 6. Involuntary ageing shall be classified as a disease. All nations and their governments will actively seek to dramatically extend the lives and improve the health of its citizens by offering them scientific and medical technologies to overcome involuntary ageing.

Actualmente el Partido Transhumanista tiene su versión 2.0. Esta versión incluye en su descripción una diferenciación de niveles de consciencia (Transhumanist Party 2017).

Para notar una diferencia ontológica de la libertad bastante notable, el inverso filosófico-político del transhumanismo es el anarco-primitivismo, el cual ve como enemigo toda tecnología de vanguardia, y la sociedad ideal, según ellos, es la pre-industrial.⁹ Sus visiones de libertad difieren grandemente. Mientras los anarco-primitivistas buscan el estado más “puro” de lo humano, los transhumanistas buscan trascenderlos. El capítulo *Zoltan vs. Zerzan* del libro *The Dark Net* es muy ilustrativo de ello, al igual que el libro *The Artilect War* de Hugo de Garis.

Curiosamente, también aboga por un gobierno global. Se puede observar en su intento de crear un partido transhumanista mundial. Esta querencia contrastaba grandemente con los debates de los partidos tradicionales (*i.e.* republicanos y demócratas) sobre lo que es la identidad norteamericana e, incluso, el resurgimiento de un sentimiento anti-globalizante por parte de la derecha republicana.

Cabe destacar que Zoltan Istvan utiliza la palabra *evangelism* (“evangelización”) en su página principal como candidato a la presidencia. Esta palabra cristiana significa “buena nueva”, o sea, las buena y nueva noticia de que llegó el Mesías Salvador, Jesucristo, quién se sacrificó en la cruz por nuestros pecados. Esa palabra es inherentemente religiosa, pero direccionada hacia el

⁹ Debido al límite de espacio de este escrito, puedo referenciar rápidamente al lector a un anarco-primitivista muy reconocido en la cultura popular: el Unabomber (cuyo nombre real es Ted Kaczynski). Los *baby boomers* recordarán el circo mediático que provocaron sus ataques terroristas y luego su afamado escrito, que promovía su filosofía en contra de la civilización, titulado *The Unabomber Manifesto: Industrial Society and its Future*. Actualmente, un proponente bastante reconocido del anarco-primitivismo es John Zerzan, quién inclusive debatió su postura filosófica con Zoltan Istvan en 2014.

transhumanismo, el “transhuman evangelism” es la buena nueva del transhumanismo, la noticia de que tenemos la ciencia y tecnología para orientarnos a un universo posthumano. Esto nos lleva a suponer que dentro de todo el asunto de la candidatura y la postura transhumanista hay también una dimensión que podemos destacar utilizando el concepto antropotécnica: la candidatura como ejercicio ascético para lograr una importante misión.

Zoltan Istvan	Jethro Knights
Globalista (política global)	Globalista (política global)
Experiencia de vida o muerte que cambió su vida	Experiencia de vida o muerte que cambió su vida
Libertario que se cede a la expansión del gobierno para evitar riesgos existenciales	Filósofo que luego se convierte en dictador benevolente (y al final permite un gobierno democrático)

Si se contrasta el Partido Transhumanista con otros partidos en Estados Unidos, el contraste es evidente: los partidos tradicionales persisten con unas nociones políticas y económicas que a veces no se acomodan a lo contemporáneo, inclusive en su ala más liberal. Por ejemplo, el candidato demócrata Bernie Sanders persistía en educación y planes de salud gratis, pero su lenguaje era uno que evocaba diferencia de clases (una jerga que es más acorde con el siglo pasado). El ahora presidente Donald J. Trump, cuando era candidato, abogaba por medidas económicas que recordaban, a veces, a Ronald Reagan. Ese tipo de medidas (o sea, crear miles y miles de empleos americanos) no va acorde con las expectativas del avance tecnológico: muchos de esos trabajos se perderán en las próximas décadas, pero probablemente esos empleados creen que sus trabajos seguirán existiendo de aquí a cincuenta años (Ilustración 5).

Considero que el esfuerzo transhumanista en la política estadounidense es prematuro. Siguiendo su ideal de libertad, igualdad y búsqueda de la felicidad permita, como última consecuencia lógica, que es el transhumanismo, es más fácilmente asequible a través del libre mercado.

Políticamente el partido fue un fracaso. No logró llegar a todas las papeletas. Según *The Green Papers 2016 General Election* (2017), Istvan recibió 19 votos en Florida, 76 en Nueva York, con un total de 95 votos nacionalmente. Zoltan Istvan se percató de que influir en la política es más fácil si se tiene a un tercer partido que sea estable. Ello provocó que Istvan se mudara al Partido Libertario (Libertarian Party) como candidato a gobernador de California en 2018.

Dos tercios de los americanos tienen la expectativa de que los robots y las computadoras harán mucho de los trabajos comúnmente hechos por los humanos en 50 años...

% de adultos que dicen que de aquí a 50 años los robots y computadoras harán mucho de los trabajos hechos actualmente por humanos

...pero muchos trabajadores esperan que sus propios trabajos existan en su forma actual de aquí a cinco décadas

% de trabajadores que dicen que sus trabajos/profesiones en las que trabajan ahora existirán/no existirán de aquí a 50 años

Nota: segunda tabla basada en quienes están actualmente trabajando a tiempo completo o tiempo parcial.

Fuente: encuesta hecha entre junio 10-julio 12 de 2015 por Pew Research Center.

Gráfica: Pew Research Center

Traducción: Manuel A. Crespo Rodríguez

Ilustración 5: Segunda tabla basada en quienes están actualmente trabajando a tiempo completo o tiempo parcial. Fuente: encuesta hecha entre junio 10 y julio 12 de 2015 por Pew Research Center. Gráfica: Pew Research Center Traducción: Manuel A. Crespo Rodríguez

3.2. Un pequeño cambio: Política transhumanista luego de las elecciones de 2016

Luego de las elecciones en 2016, Zoltan Istvan se percató de lo difícil que es hacer política estadounidense contra dos partidos dominantes. Claro está, su intención primordial no era ganar, pero sí que se percató de lo difícil que es ser un partido novedoso en la política estadounidense.

Por ende, luego de las elecciones en 2016 para la presidencia de los Estados Unidos, Istvan decidió una táctica distinta: correr como candidato para la gobernación en California en 2018. Es evidente que ahora, al ver cómo funciona el sistema electoral, ve más ventajoso unirse a un partido que tiene una mejor plataforma.

3.3. Política Transhumanista luego de 2017

Después de la campaña presidencial en 2016 y con la experiencia de la maquinaria política estadounidense, Zoltan Istvan se lanzó a una candidatura a la gobernación de California en 2018 por el Partido Libertario.

Mientras tanto, el Partido Transhumanista sigue en acción, mejorando sus propuestas y *Bill of Rights*, al igual de que siguen en la promoción del ideal transhumanista.

CONCLUSIÓN

Los estadounidenses todavía no le dan la importancia necesaria a los asuntos que les interesan a los transhumanistas. A pesar de que existen varias problemáticas de política pública, es necesario entender que quizá en el futuro se le dé la importancia que merecen, pues a fin de cuentas las problemáticas aquí trabajadas son subproducto de otras que son de interés general: sobrecalentamiento global, aborto, educación, modificaciones genéticas —*i.e.*, las famosas “quimeras”— (Stein 2016), regulación de la IA y trabajos, entre muchos otros asuntos.

El Partido Transhumanista se posiciona en la derecha libertaria, con formas pragmáticas de crear agencias y regulaciones que a veces lo colocan en el lado más autoritario o centrista del espectro político. El Zoltan Istvan que es escritor de ficción y tratados filosóficos se diferencia del Zoltan Istvan político. Al insertarse en la política americana también se distinguió por buscar el pragmatismo político, aunque irremediablemente fracasó más de lo previsto en cuanto a la aseguración de un legado político (salió en pocas papeletas electorales). Sin embargo, es evidente que fue exitoso en la *evangelización* de su doctrina, aunque la política americana no está cien por ciento preparada para los debates puestos en escena —el eje de Z en el nuevo cubo político es desconocido para la mayoría de los estadounidenses. El propósito de Zoltan Istvan y su partido debe ser evidente: la potenciación o perfeccionamiento de lo humano a través de ciencia y tecnología. Aunque esta premisa es compartida por todos los transhumanistas, la práctica política de ellas es asunto de debates entre los transhumanistas. Ergo, para el Partido Transhumanista esto se consigue a través de la creación de derechos para posibles consciencias a nivel humano y posthumano y la creación de una agencia sobre IA para la regulación ellas y prevención de *riesgos existenciales*.

Por otro lado, el Partido Transhumanista sigue ejercitando su plataforma transhumanista.

Quiero dejar en claro lo siguiente:

- 1) Es evidente que el Partido Transhumanista está lejos de ser una fórmula ganadora o un provocador de cambio radical en la política estadounidense.
- 2) Se puede atisbar que Zoltan Istvan verdaderamente está buscando una fórmula ganadora, esta vez utilizando un tercer partido bastante reconocido que también está cercano a sus bases filosóficas y políticas.

También queda claro que quizá un tercer partido no tenga la capacidad de ganar una posición en la legislatura o poder ejecutivo estadounidense, pero quizás algunas de sus propuestas sean absorbidas por el partido republicano o demócrata.

El debate sobre el perfeccionamiento humano es uno que se debe hacer ya. Como se expone como punto argumentativo en el clásico film *Jurassic Park*: “Your scientists were so preoccupied with whether or not they could, they didn’t stop to think if they should”.

BIBLIOGRAFÍA

- Anónimo. 2016. «The Green Papers 2016 General Election Presidential Popular vote and FEC Total Receipt by Party». *The Green Papers 2016 General Election Presidential Popular vote and FEC Total Receipt by Party*. Recuperado (www.thegreenpapers.com/G16/PresidentVoteByParty.phtml).
- Anónimo. 2017. «Zoltan Istvan». *Zoltan Istvan*. Recuperado (<http://www.zoltanistvan.com/>).
- Aristóteles. 1934. *Política*. Madrid: Ediciones Nuestra Raza.
- Bartlett, Jaime. 2014. *The Dark Net: Inside the Digital Underworld*. London: William Heinemann.
- Baudrillard, Jean. 1994. *Simulacra and Simulation*. Michigan: University of Michigan Press.
- Becker, Ernest. 1973. *The Denial of Death*. New York: Free Press.
- Bostrom, Nick. 2002. «Existential Risks: Analyzing human extinction scenarios and related hazards». *Journal of Evolution and Technology* 9(1).
- Bostrom, Nick. 2003. «Transhumanist Values». Recuperado (<https://nickbostrom.com/ethics/values.html>).
- Bostrom, Nick. 2014. *Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies*. Oxford: Oxford University Press.
- Braidotti, Rossi. 2013. *The Posthuman*. First Edit. Cambridge, Malden: Polity.

- Bush, George W.. 2001. «Creation of the President's Council on Bioethics». *Federal Register*. Recuperado (<https://www.federalregister.gov/documents/2001/11/30/01-29948/creation-of-the-presidents-council-on-bioethics>).
- Church, Nate. 2016. «Transhumanists Presidential Candidate Zoltan Istvan: Tech Giants will Make “Billions and Billions” of Machines Replacing Humans». *Breitbart*. Recuperado (<http://www.breitbart.com/tech/2016/04/08/transhumanist-presidential-candidate-zoltan-istvan-tech-giants-will-make-billions-and-billions-off-machines-replacing-humans/>).
- Currier, C. 2013. «Everything we Know so Far About Drone Strikes». Recuperado (<https://www.propublica.org/article/everything-we-know-so-far-about-drone-strikes>).
- Ettinger, R. W.. 1964. *The Prospects of Immortality*. Garden City, New York: Doubleday.
- Ferrando, Francisca. 2013. «Posthumanism, Transhumanism, Antihumanism, Metahumanism, and New Materialism: Differences and Relations». *Existenz* 8(2):22–32.
- Fukuyama, Francis. 2003. *Our Posthuman Future: Consequences of the Biotechnology Revolution*. Reprint Edition. New York: Picador.
- Garis, Hugo de. 2005. *The Artelect War: Cosmists vs. Terrans: A Bitter Controversy Concerning whether Humanity should Build Godlike Massively Intelligent Machines*. Palm Springs, California: ETC Publications.
- Hamilton, A. 2015. «Transhumanism: Morphological Freedom is Individual Liberty». *Medium*. Recuperado (<https://medium.com/wire-head/transhumanism-morphological-freedom-is-individual-liberty-b51ea31de129>).

- Hansell, G. R. y Grassie, W.. 2011. *H+/-: Transhumanism and its Critics*. Philadelphia, PA: Metanexus Institute.
- Haraway, Donna J. 1991. *Simians, Cyborgs and Women: The Reinvention of Nature*. New York: Routledge.
- Hardwar, D. 2016. «What the Transhumanist Candidate Learned from the Election». Recuperado (<https://www.engadget.com/2016/11/01/zoltan-istvan-transhumanist-party/>).
- Hayles, N. K. 1999. *How we Became Posthuman: Virtual Bodies in Cybernetics, Literature, and Informatics*. First Edit. Chicago: University of Chicago Press.
- Hughes, J. 2005. «Democratic Transhumanism 2.0». Recuperado (<http://www.changesurfer.com/Acad/DemocraticTranshumanism.htm>).
- Hughes, James. 2004. *Citizen Cyborg: Why Democratic Societies must Respond to the Redesign Human of the Future*. Cambridge, Malden: Westview Press.
- Istvan, Zoltan. s. f. «Reporter's Notebook: Surfing the Volcano». *National Geographic*. Recuperado (http://news.nationalgeographic.com/news/2002/11/1105_021105_TVVolcanoboarding.html).
- Istvan, Zoltan. 2013. *The Transhumanist Wager*. Reno, Nevada: Futurity Imagine Media LLC.
- Istvan, Zoltan. 2015. «Zoltan Istvan: Immortality Bus delivers Transhumanist Bill of Rights to US Capitol». *IBT*. Recuperado (<http://www.ibtimes.co.uk/zoltanistvanimmortalitybusdeliverstranshumanistbillrightsuscapitol1534388>).

Kaczynski, T. J. 2009. *Industrial Society and its Future*. Livermore, California: WingSpan Press.

Kurzweil, Raymond. 2005. *The Singularity Is Near: When Humans Transcend Biology*. Vol. 2011.

Lilley, Stephen. 2013. *Transhumanism and Society: The Social Debate over Human Enhancement*. London: Springer.

Livingstone, David. 2015. *Transhumanism: The History of a Dangerous Idea*. CreateSpace Independent Publishing Platform.

Lugo, L., A. Cooperman, C. Funk, E. O'Connell, y S. Stencel. 2013a. «How Long do you Want to Live?». *Pew Research Center*. Recuperado (<http://www.pewforum.org/2013/08/06/life-length/>).

Lugo, L., A. Cooperman, C. Funk, E. O'Connell, y S. Stencel. 2013b. «Living to 120 and Beyond: Americans' Views on Aging, Medical Advances and Radical Life Extension». *Pew Research Center*. Recuperado (<http://www.pewforum.org/2013/08/06/living-to-120-and-beyond-americans-views-on-aging-medical-advances-and-radical-life-extension/>).

Lugo, L., A. Cooperman, D. Masci, E. O'Connell, y S. Stencel. 2013. «Religious Leaders' View on Radical Life Extension». *Pew Research Center*. Recuperado (<http://www.pewforum.org/2013/08/06/religious-leaders-views-on-radical-life-extension/>).

Masci, D. 2016. «Human Enhancement: The Scientific and Ethical Dimensions of Striving for Perfection». *Pew Research Center*.

- Masci, D. 2013. «To Count or Days: The Scientific and Ethical Dimensions of Radical Life Extension». *Pew Research Center*. Recuperado (<http://www.pewforum.org/2013/08/06/to-count-our-days-the-scientific-and-ethical-dimensions-of-radical-life-extension/>).
- More, M. y Vita-More, N.. 2013. *The Transhumanist Reader: Classical and Contemporary Essays on the Science, Technology, and Philosophy of the Human Future*. First Edit. Chichester, West Sussex, UK: Wiley-Blackwell.
- O'Brien, C. 2014. *The US President's Council of Bioethics*. Recuperado (<https://embryo.asu.edu/pages/us-presidents-council-bioethics-2001-2009>).
- O'Connell, Mark. 2017. *To be a Machine: Adventures Among Cyborgs, Utopians, Hackers, and the Futurists Solving the Modest Problem of Death*. New York: Doubleday.
- Platón. 1871. *Obras completas, edición de Patricio de Azcárate, tomo 2*. editado por P. de Azcárate. Madrid, España: Medina y Navarro.
- Purkiss, J. y Serle J.. 2017. «Drone Wars: The Full Data». *The Bureau of Investigative Journalism*. Recuperado (<https://www.thebureauinvestigates.com/stories/2017-01-01/drone-wars-the-full-data>).
- Rainie, L., M. Hefferon, Podrebarac Sciupac, E. y Anderson M.. 2016. «American Voices on Ways Human Enhancement Could Shape or Future». *Pew Research Center*.
- Roco, M. C. y Bainbridge, W. S.. 2003. *Converging Technologies for Improving Human Performance: Nanotechnology, Biotechnology, Information Technology and Cognitive Science*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.

Silva, Jason. 2015. *Cooking Made us Human*. YouTube. Recuperado

(<https://www.youtube.com/watch?v=Pun6tbz8Rzw>).

Silva, Jason. 2014. *What is Ontological Design?* YouTube.

(<https://www.youtube.com/watch?v=aigR2UU4R20>).

Sloterdijk, Peter. 2012. *Has de cambiar tu vida: Sobre antropotécnica*. editado por P. Madrigal.

Valencia: Pre-Textos.

Sloterdijk, Peter. 2006. *Normas para el parque humano*. Madrid: Ediciones Siruela.

Smith, A. 2016. «Public Predictions for the Future of Workforce Automation». *Pew Research*

Center. Recuperado (<http://www.pewinternet.org/2016/03/10/public-predictions-for-the-future-of-workforce-automation/>).

Solon, Olivia. 2016. «All Aboard the Immortality Bus: The Man who Says Tech Will Help Us

Live Forever». *The Guardian*. Recuperado

(<https://www.theguardian.com/technology/2016/jun/16/transhumanist-party-immortality-zoltan-istvan-presidential-campaign>).

Stein, R. 2016. «NIH Plans to Lift Ban on Research Funds for Part-Human, Part-Animal

Embryos». *NPR*. Recuperado ([https://www.npr.org/sections/health-](https://www.npr.org/sections/health-shots/2016/08/04/488387729/nih-plans-to-lift-ban-on-research-funds-for-part-human-part-animal-embryos?utm_source=twitter.com&utm_campaign=science&utm_medium=social&utm_term=nprnews)

[shots/2016/08/04/488387729/nih-plans-to-lift-ban-on-research-funds-for-part-human-part-animal-](https://www.npr.org/sections/health-shots/2016/08/04/488387729/nih-plans-to-lift-ban-on-research-funds-for-part-human-part-animal-embryos?utm_source=twitter.com&utm_campaign=science&utm_medium=social&utm_term=nprnews)

[embryos?utm_source=twitter.com&utm_campaign=science&utm_medium=social&utm_term=nprnews](https://www.npr.org/sections/health-shots/2016/08/04/488387729/nih-plans-to-lift-ban-on-research-funds-for-part-human-part-animal-embryos?utm_source=twitter.com&utm_campaign=science&utm_medium=social&utm_term=nprnews)).

The Alex Jones Channel. 2015. *Epic Debate Between Christianity and Transhumanism*.

YouTube. Recuperado (<https://youtu.be/VIGADx1s1zQ>).

The President's Council on Bioethics. 2002. *Human Cloning and Human Dignity: An Ethical Inquiry*. Washington, DC. Recuperado

https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/559369/pcbe_final_version_monitoring_stem_cell_research.pdf?sequence=1&isAllowed=y
(https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/559368/pcbe_cloning_report.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

The President's Council on Bioethics. 2003a. *Being Human: Readings from the President's Council on Bioethics*. Washington, DC. Recuperado

(<https://bioethicsarchive.georgetown.edu/pcbe/bookshelf/index.html>).

The President's Council on Bioethics. 2003b. *Beyond Therapy: Biotechnology and the Pursuit of Happiness*. Washington, DC. Recuperado

(https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/559341/beyond_therapy_final_webcorrected.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

The President's Council on Bioethics. 2004a. *Monitoring Stem Cell Research*. Washington, DC.

Recuperado

(https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/559369/pcbe_final_version_monitoring_stem_cell_research.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

The President's Council on Bioethics. 2004b. *Reproduction and Responsibility: The Regulation of New Technologies*. Washington, DC. Recuperado

(https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/559381/_pcbe_final_reproduction_and_responsibility.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

The President's Council on Bioethics. 2005. *Taking Care: Ethical Caregiving in our Aging Society*. Washington, DC. Recuperado

(https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/559378/taking_care.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

The President's Council on Bioethics. 2008a. *Controversies in the Determination of Death: A White Paper by the President's Council on Bioethics*. Washington, DC. Recuperado

(<https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/559343/Controversies%20in%20the%20Determination%20of%20Death%20for%20the%20Web.pdf?sequence=1&isAllowed=y>).

The President's Council on Bioethics. 2008b. *Human Dignity and Bioethics: Essays*

Commissioned by the President's Council on Bioethics. Washington, DC. Recuperado

(https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/559351/human_dignity_and_bioethics.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

Transhumanist Party. 2017. *Transhumanist Bill of Rights—Version 2.0. U.S.* Recuperado

(<https://transhumanist-party.org/tbr-2/>).